



ĶEKAVAS NOVADA DOME

Gaismas iela 19 k-9-1, Ķekava, Ķekavas pagasts, Ķekavas novads, LV-2123,
tālrunis 67935803, e-pasts: novads@kekava.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS

Ķekavas pagasts, Ķekavas novads

2020.gada 26.marts

Nr.10.

Sēde sasaukta un atklāta plkst. 08:30

Sēdes vadītāja – domes priekšsēdētāja Viktorija Baire.

Protokolētāja – Vija Milbrete

Sēdē piedalās:

Dalībnieki ar balsstiesībām - Andis Adats, Viktorija Baire, Andris Ceļmalnieks, Andis Damlics, Agnese Geduševa, Juris Jerums, Arnolds Keisters, Dzintra Medne, Voldemārs Pozņaks, Indra Priede, Anastasija Prokopenko, Valts, Variks, Aigars Vītols, Juris Žilko.

Pašvaldības darbinieki – Mārtiņš Egle, Jolanta Jansone, Līga Mizovska, Jānis Zvaigzne (piedalās attālināti).

Sēdē nepiedalās: Neils Kalniņš, Olafs Klūdziņš, Gatis Līcis.

Darba kārtība

1. Par nekustamā īpašuma nodokļa apmaksas termiņa pārcelšanu 2020.gadā;
2. Par Ķekavas novada pašvaldības saistošo noteikumu „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 21.februāra saistošajos noteikumos Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”” apstiprināšanu;
3. Par izmaiņām pašvaldības nolikumā.

Sēdes norise tiek fiksēta audio un videoierakstā.

Viktorija Baire atklāj sēdi.

1.

Par nekustamā īpašuma nodokļa apmaksas termiņa pārcelšanu 2020.gadā

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire.

Damlics uzskata, ka lēmums ir vajadzīgs, bet viņš pamanījis, ka lēmuma doma jau agrāk publicēta pašvaldības mājaslapā.

Baire paskaidro, ka mājaslapā publicētā informācija balstās uz izdoto rīkojumu, par to notikušas konsultācijas arī ar citām pašvaldībām.

Zvaigzne paskaidro - likumdošana paredz, ka nodokļa nomaksas termiņus var pārcelt, bet likums nepasaka, kādā veidā tas jādara. Tā kā domei ir tiesības lemt par jebkuru jautājumu, tad tas virzīts uz domes sēdi.

Žilko jautā, uz kāda normatīvā akta pamata Zvaigzne piedalās domes sēdē attālināti.

Mizovska sniedz skaidrojumu.

Žilko jautā, vai nodokļa nomaksas datumi tika apspriesti krīzes vadības grupā.

Baire paskaidro, ka datumi ir Finanšu pārvaldes ierosināti un tos pārrunāja krīzes vadības grupā.

Žilko jautā, vai tika apspriesta iespēja datumus vēlreiz pārcelt, ja būs tāda nepieciešamība.

Baire piekrīt, ka šāda iespēja tika apspriesta gadījumā, ja tiks pagarināts ārkārtas stāvoklis.

Žilko jautā, vai tika apsvērti arī iespēja piešķirt atvieglojumus kādām maksātāju grupām.

Baire paskaidro, ka šī likuma specifika ir tāda, ka visas izmaiņas stājas spēkā ar nākamo gadu, tāpēc, ja arī šodien tiktu lemts par papildus atvieglojumiem, tad piemērot tos varēs tikai no nākamajā gadā.

Geduševa jautā par mājaslapā publicēto informāciju un lēmuma projektā noteikto un par lemjošajā daļā paredzēto lēmuma publicēšanas kārtību.

Zvaigzne paskaidro, ka mājaslapā publicēta informācija tikai par pirmā maksājuma termiņa pārcelšanu, bet lēmumā paredzēt arī otrā maksājuma termiņa pārcelšana, tāpat mājaslapā paredzēta informācijas ievietošana, jo avīze iznāks tikai nākamajā mēnesī. Tomēr viņš domā, ka informācija būs arī avīzē.

Geduševa norāda, ka nākamajā lēmuma projektā paredzēts to publicēt gan mājaslapā, gan avīzē.

Zvaigzne atgādina, ka nākamie ir saistošo noteikumu grozījumi, kuru publicēšanas kārtību nosaka normatīvie akti. Šajā jautājumā tā ir pašvaldības izvēle – pagarināt vai nepagarināt nodokļa nomaksas termiņu.

Žilko jautā, kurā brīdī šie noteikumi stāsies spēkā.

Baire norāda, ka ar lēmuma pieņemšanas brīdi, un tas minēts lēmuma lemjošajā daļā.

Žilko iesniedzis priekšlikumu un to komentē.

Baire jautā, vai Žilko konsultējies ar Finanšu pārvaldi par viņa piedāvāto termiņu pārcelšanu.

Žilko nav konsultējies, tomēr viņš nav dzirdējis, vai ir veikta izpēte par ietekmi no lēmuma projektā noteiktajiem nodokļa nomaksas termiņa pagarinājumiem.

Baire paskaidro, ka Finanšu pārvalde lēmuma projektā iekļautos maksājumu termiņus uzskata par samērīgiem.

Žilko vēlreiz paskaidro, ka ar Finanšu pārvaldi nav konsultējies, bet uzskata, ka šai laikā pašvaldībai ir samazināti izdevumi, tāpēc uz naudas plūsmu tas iespaidu neatstās.

Ceļmalnieks jautā Žilko, vai viņš labprātāk uzticas citiem, nevis pašu Finanšu pārvaldei.

Žilko visvairāk uzticas sev, viņš neko arī nejautās Finanšu pārvaldei, jo apšaubā, ka tā ir veikusi analīzi.

Baire slēdz jautājumu sadaļu un atklāj debates.

Debatēs piedalās Keisters, Adats, Pozņaks, Damlics, Geduševa, Pozņaks otrreiz, Žilko.

Baire slēdz debates. Viņa izsaka aizrādījumu Geduševai par viņas teikto, ka nav zināms, ko dara krīzes grupa un kas to vada, ar to maldinot sabiedrību, jo krīzes vadības grupa izveidota, pamatojoties uz Civilās aizsardzības komisijas paraugpiemēru, un tajā netiek iekļautas politiskās personas. Tāpat kā Civilās aizsardzības komisijai ir noteikts, ka to vada domes priekšsēdētājs, arī krīzes vadības grupu vada domes priekšsēdētājs un informācija ir publicēta mājaslapā 20.martā. Baire noraida pārmetumus attiecībā uz Geduševas teikto, ka tika publicēti fakti, kurus nav apstiprinājusi dome. Viņa paskaidro, ka mājaslapā publicēti fakti, kas balstījās uz viņas izdotu rīkojumu, kas tajā brīdī bija juridiski korekti. Viņa aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –
Pārcelt nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas termiņus 2020.gadā: no 31.03.2020 uz 15.07.2020; no 15.05.2020 uz 15.09.2020.

Atklāti balsojot

ar **3** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Žilko),
"Pret" – **8** (Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Priede, Prokopenko, Vītols),
"Atturas" – **3** (Adats, Pozņaks, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Baire pauž viedokli par savu balsojumu – viņa balsoja pret, jo paļaujas uz Finanšu pārvaldes sniegto informāciju, ja būs nepieciešams termiņus atkal pagarināt, tad jautājumu atkal izskatīs domes sēdē.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Izteikt lemjošās daļas 2.punktu sekojošā redakcijā: "Šo lēmumu publicēt Ķekavas novada pašvaldības mājaslapā internetā www.kekavasnovads.lv un pašvaldības izdevumā „Ķekavas novads”."

Atklāti balsojot

ar **13** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav** "Atturas" – **1** (Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Geduševa par abiem priekšlikumiem balsoja par, jo uzskata, kas tie ir derīgi iedzīvotājiem, tāpat uzskata, ka ir derīgi informāciju nodrukāt arī avīzē, jo vecāka gadagājuma cilvēki labprātāk lasa avīzi, nekā skatās mājaslapā. Geduševa noraida Baires iepriekš izteiktos pārmetumus.

Žilko balsoja par. Viņš priecātos redzēt Finanšu pārvaldes veiktos aprēķinus.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav** "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Pārcelt nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas termiņus 2020.gadā: no 31.03.2020 uz 15.05.2020 un no 15.05.2020 uz 15.06.2020.

Lēmums Nr. 1 pielikumā.

2.

Par grozījumiem saistošajos noteikumos

Par jautājumu ziņo Viktorija Baire – sagatavoti grozījumi par attālināto dalību gan komiteju, gan domes sēdēs, gan minēta atruna, ka šie grozījumi attieksies uz laiku, kamēr izsludināts ārkārtas stāvoklis. Izstrādātie grozījumi balstīti uz Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) redakcijas piedāvājumu trim punktiem. Tāpat 24.martā ir saņemta VARAM vēstule, kurā sniegts skaidrojums par attālināto dalību sēdēs. Piedāvātie grozījumi ir saskaņā ar likuma Par pašvaldībām 34.punktu, kas nosaka iespēju zināmos apstākļos domes sēdēs piedalīties

attālināti. Baire lasa likuma normu. Viņa norāda, ka šie VARAM piedāvātie grozījumi atšķiras no opozīcijas iesniegtajiem, un skaidro, kāpēc tie neatbilst likuma normām un kādi bija argumenti VARAM piedāvātajai redakcijai. Baire paskaidro, ka šie noteikumi par attālinātu sēdes norisi būs spēkā tikai uz izsludināto ārkārtas situācijas laiku, un pēc tam domes darbs atgriezīsies ierastajā kārtībā.

Žilko jautā, vai citiem nešķiet, ka šī VARAM vēstule pasaka, ka darba nespēja ir pielīdzināma ārkārtas stāvoklim un nav jāuzrāda slimības lapa.

Baire piekrīt, ka šobrīd nav jāuzrāda slimības lapa, un vēlreiz paskaidro VARAM viedokli – lai vispār būtu iespējama domes attālināta darbība, tad jāizmanto likumā esošās normas, uz kuru pamata viņi ir izstrādājuši iespējamus grozījumus pašvaldību nolikumos. Tieši šādus grozījumus VARAM apstiprinās, un tad ārkārtas situācijas laikā visi domes deputāti varēs strādāt attālināti.

Žilko atsaucas uz e-saraksti un jautā, vai Baire ir saņēmusi ieteikumus arī no Latvijas pašvaldību savienības (turpmāk – LPS).

Baire paskaidro, ka ieteikumus viņa nav saņēmusi, tomēr ir iznācis LPS informatīvais izdevums, kurā viņi sniedz savu viedokli par attālinātām domes sēdēm.

Žilko jautā Vītolam, vai viņam pēc šo viedokļu uzklaušanās nešķiet, ka viņa priekšlikums nav nepieciešams.

Vītols paskaidro - ņemot vērā, ka tiek lemts par attālinātu sēžu vadību, tad priekšlikumā minētais ļaus komiteju un domes priekšsēdētājam vairāk plānot deputātu dalību sēdēs un ļaus uzzināt, vai deputāts plāno sēdē piedalīties. Viņš piekrīt, ka tas ir atrunāts likumā, tomēr atgādina par esošo pieredzi, kad deputāti atļaujas neziņot priekšsēdētājam par savu nepiedalīšanos sēdēs, tad noturot sēdes attālināti tas var radīt vēl lielākas problēmas. Tāpat priekšlikuma redakcija paredz, ja deputāts nav ziņojis par savu nepiedalīšanos sēdē, tad tas kvalificējams kā neattaisnots kavējums. Viņš norāda, ka šāds punkts ir vairāku pašvaldību nolikumos. Attiecībā uz otru priekšlikumu papildināt 90.punktu, viņš paskaidro, ka nolikums paredz ziņot sekretārei, vai atslēgties no vadības sistēmas gadījumā, ja deputāts iziet no sēžu zāles, tomēr šis punkts ne vienmēr tiek pildīts, tāpēc, lai būtu saprotams, ka deputāts pārtrauc dalību sēdē, viņam būs obligāti jāatslēdzas no sistēmas, jo tad sēdes vadītājs to varēs fiksēt.

Geduševa saprot, ka Vītols piedāvā deputātam, pārtraucot dalību sēdē, atslēgties no dokumentu vadības sistēmas, un viņa tam piekrīt, tomēr nesaprot, vai vēl papildus būs jāziņo sekretārei. Geduševa jautā, kādā veidā tas notiks. Viņa uzskata, ka pilnīgi pietiek, ja deputāts atslēgsies, jo tas būs redzams, ka viņa nav. Geduševa uzskata, ka šī dubultā norma nav nepieciešama, jo jau šobrīd tas nestrādā. Viņa paziņo, ka iesniegusi savu priekšlikumu par šīs normas interpretāciju. Attiecībā uz otro priekšlikumu par paziņošanu komitejas vai domes sēdes vadītājam, viņa jautā, vai tā ir jauna interpretācija.

Vītols paskaidro, ka līdz šim šādas normas nolikumā nebija.

Geduševa piekrīt Vītolam, ka deputātam ir jāpaziņo, ja viņš nevar piedalīties kādā sēdē. Tomēr viņa nesaprot normas otro daļu, kas noteiks neierašanos par neattaisnotu, ja deputāts nebūs paziņojis. Viņai īsti nav saprotama šī priekšlikuma būtība, jo nav dienasgrāmatas, kurā ar sarkanu varēs ierakstīt neattaisnotu kavējumu.

Vītols norāda, ka šo normu par neattaisnotu kavējumu nosaka likums.

Geduševa saprot, ka tas vajadzīgs, lai fiksētu, ka deputāts trīs reizes pēc kārtas nav piedalījies domes darbā.

Vītols piekrīt, jo uzskata, ka tas savā ziņā disciplinēs deputātus. Tas nav grūti izdarāms, un tā ir jebkurā darbā, ka darbinieks paziņo darba devējam par iemesliem, kāpēc viņš nevar ierasties. Viņš norāda, ka iemesli var būt gan attaisnojoši, gan neattaisnojoši, un arī tas atrunāts likumā.

Geduševa jautā, kurā likuma pantā tas atrunāts.

Vītols sola sameklēt attiecīgā panta numuru. Viņš aicina gan šai sēdē, gan tad, kad sēdes būs attālināti tomēr rīkoties tā, lai citiem deputātiem nav lieki jāgaida.

Ceļmalnieks uzrunā Vītolu un Geduševu, vai viņi nesaskata riskus, ja deputāts sēdes laikā atslēgsies, var veidoties situācija, kad vairs nebūs kvoruma, un strādājot attālināti arī nevarēs izvērtēt, kad deputāti atgriezīsies, lai kvorums atjaunotos.

Vītols tomēr uzskata, ka paredzētā atslēgšanās deputātus disciplinēs, bet situācija, kad vairs nav kvoruma, var rasties arī sēdes noturot klātienē.

Variks jautā, tehniski cik liels skaits cilvēku varēs piedalīties attālinātajās sēdēs.

Egle stāsta, ka vakar pašvaldībā tika izmēģināta attālināta sēde un bija pieslēgušies vairāk par 60 cilvēkiem, un viss bija kārtībā.

Variks jautā Zvaigzņem, tā kā likums paredz, ka domes sēdes ir atklātas, vai iedzīvotāji tām varēs sekot līdz.

Zvaigzne uzskata, ka problēmu nebūs, jo domes sēdes tiek raidītas tiešsaistē un var skatīties pēc tam arī ierakstu.

Variks norāda, ka ir situācijas, kad cilvēki ierodas uz domes sēdēm un vēlas izteikties. Vai par šo VARAM ir devusi kādus norādījumus vai ieteikumus.

Zvaigzne uzskata, ja šos grozījumus apstiprinās, tad varēs rīkoties, lai nodrošinātu kādu platformu, caur kuru cilvēks varētu pieslēgties un paust savu viedokli, tomēr viņš atgādina, ka šis regulējums ir tikai uz ārkārtas situācijas laiku.

Variks jautā, ja visi dalībnieki neatrodas pašvaldības telpās, vai tas ir pieļaujams.

Zvaigzne norāda, ka šāda situācija pieļaujama tikai ārkārtas situācijas laikā, tad kad šis stāvoklis beigsies, tad attālināta piedalīšanās varēs notikt tikai likumā noteiktos gadījumos.

Variks vēlas zināt, vai grozījumi pieļauj situāciju, ka visi 17 deputāti sēž mājās un piedalās sēdēs.

Zvaigzne to apliecina un sniedz sīkāku skaidrojumu.

Vītols jautā, kad stāsies spēkā saistošo noteikumu grozījumi, jo lēmuma projektā tas nav atrakstīts.

Zvaigzne paskaidro, ka saskaņā ar likmu Par pašvaldībām, saistošo noteikumu grozījumi stāsies spēkā nākamajā dienā pēc lēmuma parakstīšanas.

Žilko jautā, vai viņš pareizi sapratis, ka arī beidzoties ārkārtas stāvoklim, varēs notikt attālinātas sēdes.

Zvaigzne noliedz šādu iespēju, būs tikai iespēja likumā noteiktos gadījumos atsevišķiem deputātiem piedalīties sēdē attālināti. Ārkārtas situācijās domes priekšsēdētājs izlems, kādā veidā sēde notiks – klātienē, kā šodien, vai attālināti.

Geduševa jautā, vai grozījumi paredzēs attālinātas sēdes ne tikai ārkārtas stāvokļa laikā, bet arī citās ārkārtas situācijās.

Baire lasa VARAM vēstulē minēto attiecībā uz ārkārtas situācijām un norāda, ka tas attieksies uz valstī oficiāli izsludinātām ārkārtas situācijām.

Geduševa uzdod jautājumu, kuru Baire nesaprot.

Zvaigzne sniedz skaidrojumu par nepieciešamajiem grozījumiem, lai attālināti pieņemtie lēmumi būtu tiesiski un tos nevarētu apstrīdēt.

Geduševa jautā, kāpēc domes sēdē iekļauti divi jautājumi ar vienādu saturu. Viņa uzskata, ka varēja ar priekšlikumiem labot viņu iesniegto lēmuma projektu, vai arī piedāvāt balsot par alternatīvo lēmuma projektu.

Baire uzskata, ka jautājumi nav vienādi, jo šai gadījumā sagatavots lēmuma projekts, kas atbilst likuma Par pašvaldībām normām. Viņa atgādina, ka iepriekšējā domes sēdē lēmuma projektu bija iesnieguši seši deputāti, bet neviens to nevēlējās prezentēt, Baire arī norādīja, ka šādā redakcijā VARAM saistošos noteikumus neapstiprinās. Šodienas sēdei iesniegts tas pats lēmuma projekts, no kura izslēgti divi ārdi – ārkārtas situācija, tomēr joprojām lēmuma projekta redakcija neatbilst likuma normām. 20.marta sēdē Baire jautājusi, vai tiks veikti labojumi iesniegtajā lēmuma projektā, uz ko Damlicis atbildēja, ka labojumi netiks veikti. Tā kā šodien atkal iesniegts tas pats lēmuma projekts, tad tika sagatavots atsevišķs korekts lēmuma projekts.

Damlicis nepiekrīt Baires teiktajam par pagājušās domes sēdes notikumiem.

Geduševa jautā, kāpēc pozīcijas deputāti un domes vadība neatsaucās viņu aicinājumam izstrādāt lēmuma projektu, jo kā zināms, tad opozīcijas deputāti strādā tikai ar saviem resursiem, toties pozīcijas deputātiem lēmuma projektus sagatavo speciālisti.

Baire uzskata, ka lēmuma sagatavotājs pats atbild par lēmuma kvalitāti un likumību. Jau 20.martā viņa minēja, ka piedāvātā redakcija neatbilst likumam, un uzskata, ka atvērt likumu un izlasīt normas var katrs. Likums ļoti konkrēti nosaka, kas lemj par attālinātu dalību pie kādiem apstākļiem un kam tas jāpaziņo.

Žilko neredz pretrunas.

Baire lasa konkrēto likuma normu un pauž viedokli, ka likums ļoti precīzi atrunā kārtību, kādā var piedalīties sēdē attālināti.

Žilko pauž viedokli, ka sagatavotie grozījumi neļaus deputātam piedalīties domes sēdēs attālināti pēc ārkārtas stāvokļa beigām.

Baire paskaidro, ka pēc ārkārtas stāvokļa beigām sēdēs attālināti varēs piedalīties tikai tie deputāti, kuri būs kavēti ierasties klātienē veselības dēļ, vai atrodoties komandējumā, bet nebūs iespēja visiem deputātiem piedalīties sēdēs attālināti. Viņa citē VARAM vēstuli.

Ceļmalnieks jautā par Žilko priekšlikumu papildināt lēmuma projektu

Žilko skaidro, ko domājis ar savu priekšlikumu. Viņš konstatē, ka norādījis nepareizo nolikuma punktu un sola labot.

Zvaigzne paskaidro, ka nolikums paredz pašvaldības darbinieku dalību domes sēdēs, bet nav noteikts, vai klātienē, vai attālināti, tāpēc nesaskata vajadzību pēc šāda grozījuma.

Mizovska pievienojas Zvaigznes viedoklim, ka esošās normas neierobežo darbiniekus piedalīties domes sēdēs attālināti.

Žilko nav gatavs atsaukt priekšlikumu un vēlas, lai par to tiktu balsots.

Geduševa jautā par Vītola iesniegto priekšlikumu, kāpēc viņš uzskata, ka šāda norma ir nepieciešama.

Vītols paskaidro, ka priekšlikums attiecas uz 110.punktu, jo bieži deputāti neievēro šo punktu un jautājumu sadaļā ilgstoši pauž savu viedokli. Lai tā vairāk nenotiktu, viņš piedāvā precizēt šo punktu, nosakot, ja deputāts neievēro kārtību, tad viņam šajā jautājumā vairāk netiek dots vārds.

Geduševa uzskata, ka šāda redakcija ļaus kādam subjektīvi vērtēt, kurš jautājums attiecas un kurš neattiecas uz konkrēto tēmu.

Vītolam tā neliekas.

Geduševa jautā, vai tas nebūs solis atpakaļ no demokrātijas, jo tikai katrs pats saprot, kādus jautājumus viņam jāuzdod, lai viņš varētu pieņemt lēmumu.

Baire aicina Geduševu prezentēt savus priekšlikumus.

Geduševa skaidro savus priekšlikumus un argumentē, kāpēc viņa piedāvā grozīt piedāvātā lēmuma projekta atsevišķu punktu redakciju.

Baire jautā, vai Geduševas piedāvātā redakcija atšķiras no likuma 34.panta. Viņa nolasa likuma redakciju un Geduševas piedāvāto, kas atšķiras.

Geduševa noliedz atšķirību un paskaidro, kāpēc viņai ir šāds viedoklis.

Damlics jautā, vai šā lēmuma projekta redakcija nākusi no VARAM, kā paraugredakcija un VARAM to akceptējusi.

Zvaigzne piekrīt, ka šī ir VARAM versija par kuru viņi neizteiks iebildumus.

Geduševa jautā, kādēļ lemjošās daļas trešajā punktā nav iekļauts informatīvais izdevums.

Zvaigzne atgādina, ka dome jau ir noteikusi, kur tiek publicēti saistošie noteikumi, un tāpēc nav nepieciešams katrā lēmumā atkārtot to, par ko dome jau lēmusi.

Geduševa jautā, kad tas ir pieņemts.

Zvaigzne paskaidro, ka saistošie noteikumi pieņemti 2016.gadā 14.janvārī un spēkā stājušies martā.

Žilko pieļauj, ka avīze netiek minēta, jo tā iznāk tikai aprīlī un tad būtu ilgi jāgaida.

Zvaigzne noliedz, jo jau paskaidroja, ka pašvaldības nolikums stājas spēkā nākamajā dienā pēc parakstīšanas.

Damlics norāda, ka saistošie noteikumi jāsaskaņo ar VARAM.

Zvaigzne paskaidro, ka pašvaldības nolikums ar VARAM nav jāsaskaņo, tā tikai var izteikt iebildumus.

Variks jautā, kāpēc tad lēmumā ierakstīts, ka saistošie noteikumi jāpublicē mājaslapā.

Zvaigzne norāda, ka dome var lemt par jebko.

Pozņaks jautā Geduševai, kāpēc viņa piedāvā par deputāta attālināto dalību sēdē paziņot komitejas priekšsēdētājam vienu stundu iepriekš, kāpēc tieši viena stunda.

Geduševa uzskata, ka tas ir minimālais laiks, kāds nepieciešams, lai varētu sagatavoties darbam, bet tas netraucē deputātam paziņot arī dienu iepriekš.

Pozņaks izklāsta savu viedokli, kā tehniski notiks šī pieslēgšanās. Viņš, kā komitejas vadītājs uzskata, ka tām jābūt kā minimums trim stundām iepriekš, lai darbinieki varētu tehniski nodrošināt iespēju deputātam pieslēgties attālināti, jo stundu pirms komitejas sēdes sākuma pašvaldības darbiniekiem ir pusdienu pārtraukums, tāpēc stundu pirms komitejas sēdes viņi nav pieejami.

Geduševa norāda, ka pēc piedāvātā regulējuma vispār nav paredzēts laiks, tāpēc jautā, kā viņš sagatavosies, ja paziņojums atnāks tieši pirms sēdes. Geduševa piedāvā labot viņas priekšlikumu, nosakot trīs stundas.

Baire jautā Vītolam, vai viņš savā priekšlikumā paredz deputāta pienākumu paziņot par savas neierašanās iemesliem tāpēc, ka ir deputāti, kuri ļaunprātīgi vienkārši neierodas uz sēdēm, kā šodien trīs klāt neesošie deputāti.

Vītols piekrīt, ka šis priekšlikums izriet arī no viņa pieredzes, kad viņam nācās vadīt kādu no sēdēm, jo šāda nepaziņošana tiešām var apgrūtināt sēžu norisi, īpaši, ja dalība notiek attālināti.

Baire aptaujā komiteju vadītājus vai viņu deputāti, kas darbojas komitejās, paziņo par savu nepiedalīšanos, un komiteju vadītāji sniedz šo informāciju.

Mednei nav skaidrs, kā viņa fiziski, atrodoties komandējumā vai guļot gultā slima, varētu piedalīties domes darbā.

Geduševa uzskata, ka tas ir iespējams un skaidro savu viedokli, norādot, ka to paredz likums, nevis viņa. Tālāk viņa jautā, ja atbalstīs Vītola priekšlikumu, vai tad nepietiks tikai ar to, ka viņa paziņos par neierašanos uz sēdi, viņai vēl būs jānosauc iemesls, kāpēc viņa neieradīsies. Viņa uzskata, ka tas ir nekorekti, prasīt iemeslus.

Vītols uzskata, ka viņa priekšlikumā formulējums ir korekts.

Variks jautā, vai saskaņā ar šo normu, ja deputāts trīs reizes bez attaisnojoša iemesla nebūs piedalījies domes sēdē, varēs atsaukt viņa deputāta mandātu.

Vītols norāda, ka likuma normas jau pasaka, kādos gadījumos deputātu var atsaukt.

Variks bažijas par interpretācijas iespējām, un jautā, vai nevajadzētu precīzāk aprakstīt, kādā veidā jāsniedz šis paziņojums.

Vītols uzskata, ka nevar paredzēt katru gadījumu, tomēr uzskata, ka vārds informēt ir pietiekami skaidrs un saziņas līdzekļi šobrīd pieejami dažādi.

Žilko jautā, vai Vītola priekšlikums balstīts uz normām, kuras viņš nosauc.

Vītols atbild, ka priekšlikums balstīts tikai uz likuma Par pašvaldībām un likuma Par deputāta statusu normām.

Žilko jautā Mednei, vai viņas jautājums Geduševai par to, kā var savienot slimību vai komandējumu ar dalību sēdē nav tāds pats, kā tas kā viņa var piedalīties domes sēdēs un strādāt Pļavniekkalna sākumskolā.

Medne norāda, ka viņa savu darbu plāno tā, lai domes darbs netraucētu pamatdarbu. Šobrīd viņas pamatdarbs notiek attālināti, un tas ir ļoti grūti, tāpēc neatbalsta domes attālinātu sēžu norisi, jo, ja jau šobrīd par diviem jautājumiem tiek runāts divas stundas, attālināti tas notiks daudzreiz ilgāk.

Damlics jautā, vai šodien ir vēlme izlabot visas nepilnības, kas ir pašvaldības nolikumā, jo viņš domājis, ka šis jautājums rosināts tikai ar mērķi paredzēt attālinātas sēžu norises. Šobrīd viņam izskatās, ka paredzēta nopietna nolikuma rediģēšana.

Vītols paskaidro, ja lemj par attālinātu sēžu norisi, tad viņa priekšlikumi tikai vairāk disciplinēs deputātu rīcību šādos gadījumos. Ja nebūtu paredzēts noturēt attālinātas domes sēdes, tad viņš šos priekšlikumus nerisinātu.

Baire paskaidro, ka sagatavotie grozījumi bija tikai par attālinātu sēžu norisi, bet viņa nevar ierobežot deputātu tiesības iesniegt priekšlikumus.

Zvaigzne sniedz savu komentāru par Vītola priekšlikumiem.

Ceļmalnieks piekrīt, ka šodien nevajadzētu risināt vispārējus jautājumus. Viņam izskatās, ka šobrīd nevienam neuztrauc, cik ilgi notiek tiešais kontakts, tāpat viņš piekrīt Zvaigznes teiktajam, ka šai laikā, kamēr būs ārkārtas situācija, izskristalizēsies tie jautājumi, kuriem vajag papildus regulējumu, un tad jau vēlāk varēs to noregulēt.

Geduševa jautā, vai tiks balsots par visiem priekšlikumiem, arī tiem, kas tieši neattiecas ar regulējumu par attālinātu sēžu norisi.

Baire paziņo, ka balsots tiks par visiem priekšlikumiem.

Geduševa iesniegusi priekšlikumu un to komentē, norādot, ka nevajadzētu norādīt iemeslus, kāpēc deputāts iziet no domes sēžu zāles.

Vītols uzdod jautājumu par sagatavoto lēmuma projektu, un Zvaigzne sniedz atbildi. Attiecībā uz Geduševas priekšlikumu par iemeslu, tad viņš nesaskata problēmu.

Geduševa tomēr nesaprata, jo nolikums ir normatīvais akts un saskaņā ar to katram deputātam, kas iziet no zāles būs jāmin iziešanas iemesls, kurš tiks fiksēts protokolā.

Baire slēdz jautājumu sadaļu un atklāj debates.

Debatēs piedalās Geduševa, Adats, Keisters, Žilko, Pozņaks, Geduševa otrreiz, Vītols, Damlics.

Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Papildināt lēmumprojekta saistošos noteikumus ar 1.5. punktu šādā redakcijā: “

1.5. Papildināt saistošos noteikumus ar 89.¹ punktu šādā redakcijā:

89.¹ Ja deputāts nevar ierasties vai piedalīties attālināti, izmantojot videokonferenci, Domes vai tās komitejas sēdē, kuras sastāvā ievēlēts, tad līdz sēdes sākumam viņam jāpaziņo attiecīgi domes priekšsēdētājam vai komitejas priekšsēdētājam, vai Administratīvās pārvaldes vadītājam par neierašanās iemesliem. Ja deputāts neievēro šos noteikumus, tad neierašanās uz sēdi tiek atzīta par neattaisnotu.

Atklāti balsojot

ar **10** balsīm "Par" (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – **3** (Damlics, Geduševa, Žilko), "Atturas" – **1** (Baire),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Geduševa balsoja pret, jo apšaubā, ka nepieciešams vārds “iemesliem”, tāpēc šo redakciju viņa neatbalsta.

Baire balsojumā atturējās, jo uzskata ka nepieciešams viņas piedāvājums, lai nebūtu kaut kāda aizķeršanās.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Papildināt lēmumprojekta saistošos noteikumus ar 1.6. punktu šādā redakcijā: “

1.6. Izteikt saistošo noteikumu 90.punktu šādā redakcijā:

90. Deputātam, ja viņš uz brīdi iziet no zāles vai pārtrauc attālināto dalību, izmantojot videokonferenci, sēdes norises laikā, jāfiksē sava prombūtne elektroniskajā dokumentu vadības sistēmā un par to jāziņo sēžu sekretārei, lai protokolā fiksētu deputāta prombūtni.

Atklāti balsojot

ar **4** balsīm "Par" (Jerums, Keisters, Priede, Vītols), "Pret" – **3** (Damlics, Geduševa, Žilko), "Atturas" – **7** (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Medne, Pozņaks, Prokopenko, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Lēmumprojekta lemjošajā daļā minēt arī SN publicēšanu pašvaldības izdevumā „Ķekavas novads”. LP lemjošās daļas daļas 3.punktu izteikt sekojošā redakcijā:

“Saistošos noteikumus pēc to spēkā stāšanās publicēt Ķekavas novada pašvaldības mājaslapā internetā www.kekavasnovads.lv, pašvaldības izdevumā „Ķekavas novads” un nodrošināt saistošo noteikumu brīvu pieejamību Ķekavas novada pašvaldības Centrālās administrācijas ēkā un Baložu pilsētas, un Daugmales pagasta pārvalžu ēkās.”

Atklāti balsojot

ar **4** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Variks, Žilko), "Pret" – **3** (Baire, Ceļmalnieks, Prokopenko), "Atturas" – **7** (Adats, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Adats balsojumā atturējās, jo ir likuma norma kā jārikojas un viņš nevēlas, lai kāds nākamajā reizē iesniegtu priekšlikumu, ka saistošie noteikumi stājas spēkā pēc piecām dienām.

Variks balsojis par, uzskata, ka jāievēro konsekvence, ja norāda vienu publicēšanas vietu, kas arī norādīta likumā, tad jānorāda arī otra, kas noteikta saistošajos noteikumos.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Izdarot Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 21.februāra saistošajos noteikumos Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums” grozījumus, 52.¹ punktu izteikt sekojošā redakcijā:

“52.¹ Ja komitejas loceklis sēdes laikā atrodas citā vietā komandējuma dēļ vai nevar ierasties komitejas sēdes norises vietā veselības stāvokļa dēļ, komitejas priekšsēdētājs nosaka, ka komitejas sēdes norisē tiek izmantota videokonference (attēla un skaņas pārraide reālajā laikā), ja komitejas loceklis vismaz vienu stundu pirms sēdes sākuma ir informējis komitejas priekšsēdētāju par savu dalību sēdē attālināti, un, ja, uzsākoties sēdei, komitejas sēdes norises vietā klātneesošais komitejas loceklis ir reģistrējies dalībai komitejas sēdē elektroniskajā dokumentu vadības sistēmā. Savu balsojumu par izskatāmo lēmumprojektu komitejas sēdes norises vietā klātneesošais komitejas loceklis apstiprina elektroniskajā dokumentu vadības sistēmā.”

Atklāti balsojot

ar **3** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Žilko), "Pret" – **6** (Baire, Keisters, Medne, Priede, Prokopenko, Vītols), "Atturas" – **5** (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Pozņaks, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Geduševa balsoja par, jo uzskata, ka viņas priekšlikums nav pretrunā ar likumu, tas tikai nosaka plašākas iespējas, bet nolikums noteiktu konkrētu rīcību, kura izriet no deputātu izpildītiem priekšnosacījumiem, kurus nosaka likums, un viņas priekšlikums dod arī laiku vadītājam sagatavoties.

Baire balsoja pret, jo uzskata, ka sēdes vadītājam jāļauj izvēlēties, kā to nosaka likums, jo var būt apstākļi, kas neļauj veidot attālinātu pieslēgšanos sēdei.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Izdarot Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 21.februāra saistošajos noteikumos Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums” grozījumus, 88.1. punktu izteikt sekojošā redakcijā:

“88.¹ Ja Domes deputāts sēdes laikā atrodas citā vietā komandējuma dēļ vai nevar ierasties Domes sēdes norises vietā veselības stāvokļa dēļ, Domes priekšsēdētājs nosaka, ka Domes sēdes norisē tiek izmantota videokonference (attēla un skaņas pārraide reālajā laikā), ja Domes deputāts vismaz vienu stundu pirms sēdes sākuma ir informējis domes priekšsēdētāju par savu dalību sēdē attālināti, un, ja, uzsākoties sēdei, Domes sēdes norises vietā klātneesošais Domes deputāts ir reģistrējies dalībai Domes sēdē elektroniskajā dokumentu vadības sistēmā. Savu balsojumu par izskatāmo lēmumprojektu Domes sēdes norises vietā klātneesošais Domes deputāts apstiprina elektroniskajā dokumentu vadības sistēmā.”

Atklāti balsojot

ar 3 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Žilko), "Pret" – 7 (Baire, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Vītols), "Atturas" – 4 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Geduševa balsoja par, jo uzskata, ka pretrunas ar likumu nav. Tāpat viņa uzskata, ka tā nav deputāta izvēle – doties komandējumā, vai saslimt, un var prasīt attaisnojuma dokumentu, bet likums nenosaka, ka tas jāiesniedz, un ja šais apstākļos sēdes vadītājs subjektīvu apsvērumu dēļ izvēlas nedot iespēju deputātam piedalīties sēdē, tad tā ir šī deputāta diskriminācija.

Baire balsoja pret, jo uzskata, ka sēdes vadītājam jāļauj pieņemt lēmumu. Šis apsvērumš pamatojas uz iepriekšējo negatīvo pieredzi, un viņa sagaidītu, lai tiktu iesniegti dokumentāli pierādījumi par neierašanās iemesliem, bet arī līdz šim viņa reti saņem deputātu paziņojumus par neierašanos. Baire pieļauj, ka korekcijas arī šai punktā būs nepieciešamas, tomēr šobrīd tas nav aktuāli, jo primāri ir nodrošināt attālinātas sēdes iespējamību.

Pamatojoties uz Aigara Vītola priekšlikumu –

Papildināt lēmumprojekta saistošos noteikumus ar 1.7. punktu šādā redakcijā:

1.7. Izteikt saistošo noteikumu 110.punktu šādā redakcijā:

110. Ja deputāts, uzdodot jautājumus vai runājot debatēs, neievēro Domes sēdes kārtību, tad Sēdes vadītājs pārtrauc viņa uzstāšanos, uzdodot jautājumus vai debatēs, un turpmāk, apspriežot konkrēto jautājumu, viņam vairs netiek dots vārds.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Keisters, Pozņaks, Variks, Vītols), "Pret" – 5 (Adats, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Žilko), "Atturas" – 5 (Baire, Jerums, Medne, Priede, Prokopenko),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Vītols balsoja par, jo šādi ierobežojumi jau pastāv attiecībā uz debašu sadaļu, tad ieviešot noteikumus attiecībā uz jautājumu sadaļu, tas disciplinētu deputātus.

Geduševa balsoja pret, jo uzskata, ka šī norma dod kādam cilvēkam plašas iespējas pieņemt subjektīvu lēmumu, necienot otras amatpersonas viedokli un viņa jautājumu izpratnes kārtību.

Baire balsojumā atturējās, jo pēc būtības priekšlikumu izprot, bet neuzskata, ka tā iesniegšana šobrīd ir atbilstoša.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –

Papildināt saistošos noteikumus ar 91¹. punktu šādā redakcijā:

„91¹. Šī nolikuma 91. punktā minēto personu piedalīšanās domes un komiteju sēdēs arī var notikt attālināti izmantojot videokonferences iespējas.

Atklāti balsojot

ar 4 balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Vītols, Žilko), "Pret" – 5 (Baire, Keisters, Medne, Priede, Prokopenko), "Atturas" – 5 (Adats, Ceļmalnieks, Jerums, Pozņaks, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –
Aicinu balsot par alternatīvo LP, kas precizēts un pilnveidots atšķirībā no 2020.03.20 versijas

Atklāti balsojot

ar **3** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Žilko), "Pret" – **10** (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Atturas" – **1** (Jerums),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Pamatojoties uz Agneses Geduševas priekšlikumu –

Papildināt lēmumprojekta saistošos noteikumus ar 1.5. punktu: Labot saistošo noteikumu 89.panta noslēdzošo teikumu, izsakot to sekojošā redakcijā: "[..]Protokolā norāda sēdes atstāšanas laiku [..]"

Atklāti balsojot

ar **4** balsīm "Par" (Damlics, Geduševa, Vītols, Žilko), "Pret" – **1** (Keisters), "Atturas" – **9** (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Baire balsojumā atturējās, jo uzskata, ka šobrīd nav saprotama šī grozījuma lietderība, bet pieļauj, ka pie šī priekšlikuma var atgriezties normālā kārtībā.

Atklāti balsojot

ar **14** balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Geduševa, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols, Žilko), "Pret" – **nav** "Atturas" – **nav**,

Ķekavas novada dome NOLEMJ:

Apstiprināt Ķekavas novada pašvaldības saistošos noteikumus Nr.10/2020 „Grozījumi Ķekavas novada pašvaldības 2016.gada 21.februāra saistošajos noteikumos Nr. 9/2016 „Ķekavas novada pašvaldības nolikums”” un to paskaidrojuma rakstu.

Lēmums Nr. 2. pielikumā.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Geduševa balsoja par, jo tas ir tas, ko viņi jau trīs reizes lūdza, un viņa atbalsta iespēju strādāt attālināti. Viņai nepatīk, ka netika atbalstīti priekšlikumi, tomēr virsmērķis bija attālinātā dalība domes sēdēs, kas tika sasniegts.

Damlics balsoja par, jo beidzot tika atgriezts tas, ko likumdevējs bija paredzējis jau daudzus gadus iepriekš, un, godprātīgi izmantojot šo iespēju, viss varētu būt kārtībā.

Žilko arī balsojis par, tomēr viņam saglabājas bažas, ka šie labojumi strādās arī pēc ārkārtas stāvokļa beigām.

Vītols balsojis par, jo ārkārtas situācijā atbalsta attālinātu domes darbu, un cer, ka pēc ārkārtas situācijas beigām domes darbs atgriezīsies ierastajā kārtībā.

Baire balsoja par, jo uz skata, ka tādējādi pašvaldība rīkojas atbilstoši kopējām norādēm. Viņa informē, ka iepriekšējā dienā tika veikts programmas tests un slodzes pārbaude viņu iepriecināja, tāpat viņa sola arī turpmāk sekot un ievērot gan valsts prezidenta, gan atbildīgās ministrijas norādes.

Baire jautā, vai dome vēlas pārtraukumu pirms pēdējā jautājuma, vai vēlas to izskatīt uzreiz.

Damlics pauž viedokli, ka radīta situācija, kad vairs nav jēgas šī jautājuma izskatīšanai, jo par grozījumiem saistošajos noteikumos dome jau vienbalsīgi nobalsoja.

Baire atgādina, ka šī ir domes ārkārtas sēde tāpēc mainīt darba kārtību nevar. Viņa vēlas zināt - vajag vai nevajag sēdē pārtraukumu.

Deputāti vēlas turpināt sēdi bez pārtraukuma.

3.

Par izmaiņām pašvaldības nolikumā

Baire aicina pirmo iesnieguma parakstītāju Juri Žilko ziņot par jautājumu.

Žilko norāda, ka viņam nekas nav ko ziņot un viņš iesniegs priekšlikumu.

Geduševa jautā juristam, vai iepriekš pieņemtais lēmums neizslēdz jēgu šim jautājumam.

Zvaigzne piekrīt, ka jēgas jautājumam vairs nav, tomēr domes ārkārtas sēdes darba kārtību mainīt nevar, tāpēc par šo jautājumu būs jābalso.

Geduševa norāda, ka sēdes vadītāja zināja, kāda ir jautājuma būtība, un jautā, kāpēc viņa nelika viņu piedāvāto jautājumu, kā pirmo, jo tad to noraidot būtu jēga skatīt pašvaldības speciālistu sagatavoto lēmuma projektu. Šada izvēlēta darba kārtība rada juridisku apjukumu. Viņa uzskata, ka domē nevienam jautājumam nav jābūt pirmajam vai otrajam, visi jautājumi ir līdzvērtīgi, tāpēc svarīgākais ir panākt rezultātu.

Tiek pārrunāts par jautājumu sakārtošanu domes sēdes darba kārtībā un balsošanu par jautājumu.

Baire konstatē, ka iesniegti trīs priekšlikumi.

Damlics uzskata, ka Vītolam nebija tiesību iesniegt priekšlikumu - nebalsot par jautājumu, jo viņš nav lēmuma projekta iesniedzējs. Damlics apliecina, ka bija viens no lēmuma projekta iesniedzējiem, tāpēc iesniedzis priekšlikumu – jautājumu neizskatīt. Viņš uzskata, ka tas ir atšķirīgākais priekšlikums, tāpēc par to jābalso, kā pirmo.

Vītols uzskata, ka viņam bija tiesības iesniegt priekšlikumu, tomēr viņš piekrīt balsot par Damlica priekšlikumu.

Baire lūdz Zvaigzni komentēt.

Zvaigzne vēlreiz atgādina, ka ārkārtas domes sēdes darba kārtību nevar grozīt, tāpat ir jābalso par iesniegtajiem priekšlikumiem un iesniegto lēmuma projektu.

Tiek pārrunāts par domes sēdes vadītāja kompetenci nenodot balsošanai kādu no priekšlikumiem un par jautājuma izskatīšanas kārtību.

Baire atklāj debates. Debatēs piedalās Geduševa, Pozņaks, Damlics, Adats, Žilko.

Baire slēdz debates un aicina balsot par priekšlikumiem.

Pamatojoties uz Anda Damlica priekšlikumu –

Aicinu noņemt jautājumu no izskatīšanas

Atklāti balsojot

ar 12 balsīm "Par" (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Damlics, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Variks, Vītols), "Pret" – 2 (Geduševa, Žilko), "Atturas" – nav,

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu atbalstīt.

Baire paziņo, tā kā balsojums nav vienbalsīgs, tad tiks turpināts balsot par iesniegtajiem priekšlikumiem.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Geduševa balsoja pret, jo pēc būtības viņa ir pret šādas situācijas radīšanu muļķīgu apsvērumu dēļ.

Pamatojoties uz Jura Žilko priekšlikumu –
Aicinu balsot par alternatīvo lēmumprojektu

Atklāti balsojot

ar **1** balsīm "Par" (Žilko), "Pret" – **9** (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Jerums, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko), "Atturas" – **3** (Damlics, Geduševa, Variks),
"Nepiedalās" – **1** (Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: priekšlikumu neatbalstīt.

Vītols uzskata, ka dome ar savu balsojumu jau pateikusi, ka jautājums jānoņem no izskatīšanas, tāpēc uzskata, ka nav iemesla balsot ne par priekšlikumiem, ne lēmuma projektu. Vītols atsauc savu priekšlikumu – "Ņemot vērā, ka altrnatīvs lēmuma projekts par attālinātu vadību ir pieņemts, par šo lēmumprojektu nebalsot!"

Baire tomēr aicina balsot par iesniegto lēmuma projektu.

Atklāti balsojot

ar **0** balsīm "Par" "Pret" – **9** (Adats, Baire, Ceļmalnieks, Keisters, Medne, Pozņaks, Priede, Prokopenko, Žilko), "Atturas" – **2** (Geduševa, Jerums), "Nepiedalās" – **3** (Damlics, Variks, Vītols),

Ķekavas novada dome NOLEMJ: balsu trūkuma dēļ lēmums netiek pieņemts.

Deputāti pauž viedokli par savu balsojumu –

Žilko balsoja pret, jo bija iesniedzis precizētu lēmuma projektu ar to atzīstot, ka šī redakcija būtu pilnveidojama.

Damlics balsojumā nepiedalījās, jo bija iesniedzis priekšlikumu, ar kuru atsauc savu parakstu uz iesnieguma un tāpēc par šo lēmuma projektu nemaz nevarēja balsot.

Geduševa balsojumā atturējās, jo neatbalsta ambīciju dēļ radīto farsu.

Sēdi slēdz plkst. 12:20

Sēdes vadītājs: (1PARAKSTS) V.Baire

Sēdes protokolētāja: (2PARAKSTS) V.Milbrete

**1-2 ŠIS DOKUMENTS IR ELEKTRONISKI PARAKSTĪTS AR DROŠU
ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU**